

IR.271.2.2020

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Wójt Gminy Zebrzydowice informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego powyżej 30.000 EURO na realizację zadania pn. „**Przebudowa dróg o nawierzchni asfaltowej oraz z kostki betonowej na terenie Gminy Zebrzydowice**” wybrano ofertę dla:

Zadania nr 1 – droga boczna od ul. Agrestowej w Zebrzydowicach – wybrano ofertę firmy:

P.F.R.D. „BRUK” Józef Maciejczek

ul. Orla 36, 43-400 Cieszyn

Cena oferty - 277 397,89 zł w tym podatek VAT w wysokości 51 871,15 zł

Okres udzielonej gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy

Zadania nr 2 – ul. Chabrowa w Zebrzydowicach – etap II – wybrano ofertę firmy:

DROGRÓD Szymon Tetla

Ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice

Cena oferty: 104 137,13 zł w tym podatek VAT w wysokości 19 472,80 zł

Okres udzielonej gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy

Zadania nr 3 – ul. Polnej w Markłowicach Górnych – III etap – wybrano ofertę firmy:

DROGRÓD Szymon Tetla

Ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice

Cena oferty: 310 723,95 zł w tym podatek VAT w wysokości 58 102,85 zł

Okres udzielonej gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy

Zadania nr 4 – ul. Poczтовая w Kaczycach – wybrano ofertę firmy:

DROGRÓD Szymon Tetla

Ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice

Cena oferty: 113 567,59 zł w tym podatek VAT w wysokości 21 236,22 zł

Okres udzielonej gwarancji i rękojmi - 60 miesięcy

Kryteria oceny ofert :

- Cena - 60 %
- Okres udzielonej gwarancji i rękojmi - 40 %

W postępowaniu udział wzięły n/w firmy:

Oferta nr 1. SIM Mariusz Świerkosz

ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleiszów

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 75,95 pkt (35,95 pkt + 40 pkt)

Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Oferta nr 2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „WEKER 02”
ul. Podhalańska 25, 44-335 Jastrzębie Zdrój

Zadanie nr 1 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (w formularzu ofertowym nie załączono kompletnego załącznika A – oferta)
Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Oferta nr 3. MARMASZ Rafał Maryjusz
ul. Nad Wisłą 4, 43-227 Grzawa

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 95,26 pkt (55,26 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Oferta nr 4. INSTAL CYMOREK Sp. J.
ul. Graniczna 22, 43-430 Piersćciec

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 91,27 pkt (51,27 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 2 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (w kosztorysie ofertowym zmieniono opisy i ilości pozycji w odniesieniu do przedmiaru)
Zadanie nr 3 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (kosztorys ofertowy jest niezgodny z przedmiarem robót)
Zadanie nr 4 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (w kosztorysie ofertowym zmieniono opisy pozycji w odniesieniu do przedmiaru)

Oferta nr 5. F.H.U. „DIEGO” s.c. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol
ul. Nad Jeziorem 54, 43-254 Wisła Mała

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 95,38 pkt (55,38 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 2 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (w kosztorysie ofertowym zmieniono ilości pozycji w odniesieniu do przedmiaru)
Zadanie nr 3 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (w kosztorysie ofertowym zmieniono opisy pozycji w odniesieniu do przedmiaru)
Zadanie nr 4 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 2 Ustawy Pzp – treść nie odpowiada treści SIWZ (w kosztorysie ofertowym zmieniono opisy pozycji oraz nie zawarto 2 pozycji kosztorysowych w odniesieniu do opisów przedmiaru)

Oferta nr 6. P.F.R.D. „BRUK” Józef Maciejczek
ul. Orła 36, 43-400 Cieszyn

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 100 pkt (60 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Oferta nr 7. Firma KAMRAT
ul. Wodzisławska 1, 43-245 Studzionka

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – 80,80 pkt (40,80 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – 76,04 pkt (36,04 pkt + 40 pkt)

Oferta nr 8. P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz
ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 93,71 pkt (53,71 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – 75,55 pkt (35,55 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – 86,94 pkt (46,94 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – 72,59 pkt (32,59 pkt + 40 pkt)

Oferta nr 9. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o.
ul. Gliwicka 179A, 44-207 Rybnik

Zadanie nr 1 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 6 Ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (niezgodność ceny w ofercie z ceną podaną w kosztorysie ofertowym – cena netto z kosztorysu została wpisana jako cena brutto w ofercie)
Zadanie nr 2 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 6 Ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (niezgodność ceny w ofercie z ceną podaną w kosztorysie ofertowym – cena netto z kosztorysu została wpisana jako cena brutto w ofercie)
Zadanie nr 3 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 6 Ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (niezgodność ceny w ofercie z ceną podaną w kosztorysie ofertowym – cena netto z kosztorysu została wpisana jako cena brutto w ofercie)
Zadanie nr 4 – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 pkt. 1 ppkt 6 Ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (niezgodność ceny w ofercie z ceną podaną w kosztorysie ofertowym – cena netto z kosztorysu została wpisana jako cena brutto w ofercie)

Oferta nr 10. DROGRÓD Szymon Tetla
ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.
Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – 90,29 pkt (50,29 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – 94,24 pkt (54,24 pkt + 40 pkt)
Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – 86,60 pkt (46,60 pkt + 40 pkt)

Oferta nr 11. P.P.U.H. WASP-BUD Jarosław Spandel
ul. Jagiellońska 25A, 43-410 Kończyce Małe

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – 85,12 pkt (45,12 pkt + 40 pkt)

Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – 86,10 pkt (46,10 pkt + 40 pkt)

Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – 79,41 pkt (39,41 pkt + 40 pkt)

Oferta nr 12. „DRO-MOST” Marek Kunz
ul. Górecka 56, 43-438 Brenna

Zadanie nr 1 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

Zadanie nr 2 – przyznana łączna punktacja – 87,32 pkt (47,32 pkt + 40 pkt)

Zadanie nr 3 – przyznana łączna punktacja – 91,02 pkt (51,02 pkt + 40 pkt)

Zadanie nr 4 – przyznana łączna punktacja – nie złożono oferty.

WÓJT GMINY ZEBRZYDOWICE


Andrzej KONDZIÓŁKA