

Zebrzydowice, dnia 17.04.2019 r.

IR.271.7.2019

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Przebudowa drogi gminnej ul. Morcinka w Kaczycach”

W związku z zapytaniem, które wpłynęło w sprawie w/w przetargu udzielamy następujących odpowiedzi :

Pytanie 1.

Dotyczy § 2 projektu umowy: wnosimy o podanie daty podpisania umowy, brak takiej informacji uniemożliwia prawidłowe oszacowanie realności wykonania zamówienia oraz skalkulowania wszelkich ryzyk z tego tytułu.

Odp. Umowa zostanie zawarta po zakończeniu procedury przetargowej.

Pytanie 2.

Dotyczy § 2 projektu umowy: wnosimy o zmianę określenia terminu umownego na okres np. w ilości dni od daty przekazania placu budowy. Przedłużające się postępowanie często zostaje unieważnione z powodu braku możliwości ukończenia zadania w realnym terminie.

Przypadek dotyczy kolejnego wezwania do przedłużenia terminu związania z ofertą ponad 30 dni z SIWZ.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 3.

Dotyczy § 10 ust. 2 projektu umowy: w związku z określeniem daty zakończenia realizacji jako równoważnego z datą podpisania protokołu końcowego robót wnosimy o uzupełnienie § 10 ust. 2 o ilości dni przeznaczonych na czynności odbiorowe.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 4.

Dotyczy § 11 ust. 3 projektu umowy: wnosimy o dodanie „7dni roboczych”, powyższe motywujemy, że czasami w ten okres wliczają się też święta a wykonawca powinien mieć czas na mobilizację w celu sprawnego i rzetelnego usunięcia wady.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 5.

Dotyczy § 15 ust. 4 projektu umowy: czy zamawiający ma zapewnione środki na realizację niniejszego zadania?

Odp. Tak.

Pytanie 6.

Dotyczy § 17 ust. 1 pkt 1 a / projektu umowy: wnosimy o potwierdzenie, że zmiana ta będzie dotyczyła kwoty brutto.

Odp. Tak.

Pytanie 7.

Dotyczy § 17 ust. 1 pkt. 1 b / projektu umowy: wnosimy o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający zamierza rozliczyć ewentualne roboty dodatkowe / zatwierdzone przez Inspektora /, zwłaszcza w przypadku kiedy łączna wartość przekroczy wartość wynagrodzenia umownego.

Odp. Zapis paragrafu 17 ust. 1 pkt 1 b projektu umowy dotyczy przypadku ograniczenia zakresu robót – wówczas rozliczenie zadania odbywa się kosztorysem powykonawczym z uwzględnieniem cen jednostkowych z kosztorysu ofertowego. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych, na przedmiotowy zakres robót zawarta zostanie umowa dodatkowa.

Pytanie 8.

Dotyczy § 18 ust. 1 b i c projektu umowy: wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na „zwłokę”. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od zamawiającego / np. opóźnienie w podpisaniu umowy /. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r III CKN 122/01 „kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem SN z dnia 16.01.2013 r sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 9.

Dotyczy § 18 ust. 3 projektu umowy: wnosimy o zastąpienie „opóźnienia” na „zwłokę”

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 10.

Dotyczy § 18 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o określenie limitu kar umownych na poziomie powszechnie przyjętych tego typu umowach na poziomie 20%.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 11.

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dział D.06.04.01 SST – montaż oprawy oświetleniowej doświetlenia dla przejścia dla pieszych którą należy wycenić w pozycji 117.d.10.4 załączonego przedmiaru.

Odp. W załączeniu przedmiotowy dział specyfikacji technicznej.

Zużycie

z up. WÓJTA
mgr inż. Karol Sitek
Zastępca Wójta